

## Żądania

Skarżący wnoszą do Sądu o:

Stwierdzenie nieważności i uchylenie Rozporządzenia Komisji (UE) 2021/57 z dnia 25 stycznia 2021 zmieniające załącznik XVII do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) w odniesieniu do ołowiu w amunicji strutowej na obszarach wodno-błotnych lub wokół nich <sup>(1)</sup>.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przepisów Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej <sup>(2)</sup> (artykuły: 16, 17 ust. 1, 21 ust. 1, 45 ust. 1, 48 ust. 1) poprzez ograniczenie wolności podejmowania i prowadzenia działalności gospodarczej związanej ze strzelectwem, ograniczenie prawa własności, używania, rozporządzania bronią palną, amunicją zawierającą ołów, obiektami stanowiącymi strzelnice, dyskryminację strzelców sportowych i myśliwskich, ograniczenie możliwości przemieszczania się z amunicją zawierającą ołów, wprowadzenie domniemania winy osób, które przemieszczają się po terenach „wodno-błotnych” z amunicją zawierającą ołów jako osób, które dokonują strzelań z użyciem amunicji zawierającej ołów na terenach „wodno-błotnych”, a zatem osób dopuszczających się naruszenia ustanowionego zakazu.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przepisów Traktatu o Unii Europejskiej <sup>(3)</sup> (artykuły: 2, 3 ust. 2, 3 ust. 3) poprzez naruszenie wolności i prawa do uprawniania strzelectwa myśliwskiego i sportowego, naruszenie zasady państwa prawnego w drodze wprowadzenia domniemania winy osób przemieszczających się po terenach „wodno-błotnych” z amunicją zawierającą ołów – jako osób, które dokonują strzelań z użyciem amunicji zawierającej ołów na terenach „wodno-błotnych”, naruszenie poczucia bezpieczeństwa poprzez wprowadzenie przepisów uniemożliwiających identyfikację terenów „wodno-błotnych”, a zatem zakresu terytorialnego obowiązywania zakazu, a co za tym idzie dostosowania swojego zachowania do obowiązujących przepisów.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia przepisów Traktatu o Unii Europejskiej (artykuły: 5 ust. 2, 5 ust. 3, 5 ust. 4) poprzez naruszenie zasady przyznania, polegające na podjęciu działań, które w wystarczający sposób mogłyby zostać podjęte przez Państwa Członkowskie, a także wykroczenia formą i zakresem działań poza to, co jest konieczne do osiągnięcia treści Traktatów.
4. Zarzut czwarty dotyczący: nadużycia władzy poprzez wydanie rozporządzenia, które miało na celu znaczące ograniczenie strzelectwa cywilnego na terenie Unii Europejskiej.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2021, L 24, s. 19

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2012, C 326, s. 391

<sup>(3)</sup> Dz. U. 2016, C 202, s. 13

**Skarga wniesiona w dniu 9 kwietnia 2021 r. – Lück / EUIPO – R.H. Investment (MALLE)**

**(Sprawa T-188/21)**

(2021/C 217/69)

Język skargi: niemiecki

## Strony

Strona skarżąca: Jörg Lück (Hilden, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat L. Becker)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: R.H. Investment UG (spółka z ograniczoną odpowiedzialnością) (Erlangen, Niemcy)

## Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy*: Słowny unijny znak towarowy MALLE – unijny znak towarowy nr 2 631 166

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie R 1393/2020-5

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji łącznie z decyzją Wydziału Unieważnień z dnia 18 maja 2020 r.;
- obciążenie interwenienta całością kosztów postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 7 kwietnia 2021 r. – RI i in. / Rada i in.**

**(Sprawa T-190/21)**

(2021/C 217/70)

*Język postępowania: francuski*

### **Strony**

*Strona skarżąca*: RI i 15 innych skarżących (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)

*Strona pozwana*: Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska, Europejska Służba Działań Zewnętrznych (ESDZ) i Eulex Kosovo

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

tytułem głównym:

- w odniesieniu do stosunku pracy:
  - zmianę kwalifikacji stosunku umownego skarżących na umowę o pracę na czas nieokreślony;
  - zasądzenie od pozwanych odszkodowania z tytułu wypowiedzenia:
    - na rzecz skarżącego RW – 65 726,17 EUR;
    - na rzecz skarżącego RZ – 84 748,27 EUR;
  - zasądzenie od pozwanych na rzecz skarżących odszkodowania z tytułu braku objęcia krajowym systemem zabezpieczenia społecznego, ustalonego na podstawie mającego zastosowanie ustawodawstwa;
  - zasądzenie od nich odsetek od tych kwot;
  - wyznaczenie stronom terminu na oszacowanie wspomnianego podlegającego ustaleniu odszkodowania;