

- 3) Czy umowę pomiędzy producentem i dystrybutorami, o której mowa w niniejszej sprawie, interpretowaną zgodnie z postanowieniami Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej można uznać za wyjątek? Czy wyjątek pozwalający na zawieranie porozumień wertykalnych przewidujących ograniczenie aktywnej sprzedaży skierowanej do określonego obszaru lub określonej grupy klientów zastrzeżonych na wyłączność dla dostawcy lub przydzielonych przez dostawcę innemu nabywcy, jeżeli ograniczenie to nie utrudnia klientom nabywcy sprzedaży towarów objętych porozumieniem i jeżeli udział w rynku dostawcy (skarżącej) nie przekracza 30 %, ma zastosowanie jedynie do systemów dystrybucji wyłącznej?
- 4) Czy element składowy umowy pomiędzy producentem i dystrybutorami, o której mowa w niniejszej sprawie, interpretowanej zgodnie z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, może polegać wyłącznie na bezprawnym zachowaniu jednego podmiotu gospodarczego? Czy w okolicznościach niniejszej sprawy, interpretowanych zgodnie z postanowieniami Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, należy uznać, że zachodzą przesłanki wskazujące na udział jednego podmiotu gospodarczego w kartelu?
- 5) Czy w okolicznościach niniejszej sprawy, interpretowanych zgodnie z postanowieniami Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, należy uznać, że zachodzą przesłanki wskazujące na zmniejszenie (zakłócenie) konkurencji w ramach systemu dystrybucji lub na przyznanie korzyści skarżącej lub na wywarcie negatywnego wpływu na konkurencję?
- 6) Czy w okolicznościach niniejszej sprawy, interpretowanych zgodnie z postanowieniami Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, jeśli udział w rynku sieci dystrybucyjnej nie przekracza 30 % (skarżąca jest producentem, a jej udział w rynku obejmuje również wielkość sprzedaży jej dystrybutorów), zachodzą przesłanki potwierdzające negatywny wpływ na konkurencję w ramach systemu dystrybucji lub poza nim i czy takie porozumienie jest objęte zakazem karteli?
- 7) Zgodnie z art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i art. 2 rozporządzenia Komisji nr 330/2010⁽¹⁾ z dnia 20 kwietnia 2010 r. w związku z art. 4 lit. b) tego rozporządzenia:
- Czy wyłączenie ma zastosowanie do systemu dystrybucji, w ramach którego: i) dystrybutor (przedsiębiorca) sam wybiera potencjalnego klienta, z którym będzie współpracował; ii) dostawca nie określił wcześniej na podstawie obiektywnych, powszechnie znanych i możliwych do zweryfikowania kryteriów, konkretnej grupy klientów do świadczenia na ich rzecz usług przez każdego dystrybutora; iii) dostawca, na wniosek dystrybutora (przedsiębiorcy), dokonuje rezerwacji potencjalnych klientów dla tego dystrybutora; iv) pozostali dystrybutorzy nie wiedzą lub nie zostali wcześniej poinformowani o zastrzeżeniu potencjalnego klienta; v) jedynym kryterium dla zastrzeżenia potencjalnego klienta i ustanowienia w związku z tym systemu dystrybucji wyłącznej na rzecz danego dystrybutora jest wniosek tego dystrybutora, a nie decyzja dostawcy; lub na podstawie którego vi) zastrzeżenie pozostaje w mocy przez 6 – sześć – miesięcy po zarejestrowaniu potencjalnej transakcji (po upływie których wyłączna dystrybucja przestaje obowiązywać)?
 - Czy sprzedaż bierną można uznać za nieograniczoną, jeżeli umowa zawarta pomiędzy dostawcą a dystrybutorem zawiera warunek, zgodnie z którym nabywca (użytkownik końcowy) może zgłosić sprzeciw wobec wspomnianego zastrzeżenia, lecz nabywca nie został o tym warunku poinformowany? Czy zachowanie nabywcy (użytkownika końcowego) może wpływać na (uzasadniać) warunki porozumienia pomiędzy dostawcą a dystrybutorem?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 330/2010 z dnia 20 kwietnia 2010 r. w sprawie stosowania art. 101 ust. 3 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do kategorii porozumień wertykalnych i praktyk uzgodnionych (Dz.U. 2010, L 102, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Consiglio di Stato (Włochy)
w dniu 13 lipca 2020 r. – Regione Veneto / Plan Eco S.r.l**

(Sprawa C-315/20)

(2020/C 304/14)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Consiglio di Stato

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Regione Veneto

Druga strona postępowania: Plan Eco S.r.l

Pytania prejudycjalne

Czy w odniesieniu do sytuacji, w której zmieszane odpady komunalne, niezawierające odpadów niebezpiecznych, zostały przetworzone mechanicznie w instalacji w celu odzysku energii [proces R1/R12 w rozumieniu załącznika C) do Codice dell'ambiente (kodeksu ochrony środowiska)], w wyniku której to czynności przetwarzania okazało się, że hipotetycznie przetworzenie nie zmieniło w sposób znaczący pierwotnych właściwości zmieszanych odpadów komunalnych, lecz odpadom tym przypisano kod EWC 19.12.12, którego strony nie kwestionowały; w celu oceny zgodności z prawem zastrzeżeń państwa pochodzenia dotyczących wniosku o wydanie uprzedniej zgody na przemieszczenie przetworzonych odpadów do zakładu produkcyjnego w państwie Unii Europejskiej w celu ich wykorzystania w technologii współspalania lub w każdym wypadku jako środka wytwarzania energii – które to zastrzeżenia zostały zgłoszone przez właściwy organ w państwie pochodzenia na podstawie zasad określonych w dyrektywie 2008/98/WE⁽¹⁾ – w szczególności zastrzeżeń takich jak wyrażone w niniejszej sprawie, opartych na:

- zasadzie ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska (art. 13);
- zasadzie samowystarczalności i bliskości, ustanowionej w art. 16 ust. 1, zgodnie z którą „[p]aństwa członkowskie stosują właściwe środki, we współpracy z innymi państwami członkowskimi, jeżeli jest to konieczne lub pożądane, aby ustanowić zintegrowaną i wystarczającą sieć instalacji do unieszkodliwiania odpadów i instalacji do odzysku zmieszanych odpadów komunalnych zebranych z gospodarstw domowych, uwzględniającą przypadki, w których zbieranie takie obejmuje również takie odpady od innych wytwórców, z uwzględnieniem najlepszych dostępnych technik”;
- zasadzie ustanowionej w art. 16 ust. 2 zdanie ostatnie, zgodnie z którą „[p]aństwa członkowskie mogą również ograniczyć wychodzące transporty odpadów z przyczyn dotyczących środowiska określonych w rozporządzeniu (WE) nr 1013/2006”⁽²⁾;
- motywie 33 preambuły wspomnianej dyrektywy z 2008 r., zgodnie z którym „[d]o celów stosowania rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 [...] w sprawie przemieszczania odpadów zmieszane odpady komunalne, o których mowa w art. 3 ust. 5 tego rozporządzenia, pozostają zmieszanyimi odpadami komunalnymi, nawet jeśli zostały poddane czynności przetwarzania odpadów, która nie zmieniła w sposób znaczący ich właściwości”:

europejski wykaz odpadów (w niniejszej sprawie EWC 19.12.12, odpady z instalacji mechanicznego przetwarzania odpadów przeznaczonych do odzysku R1/R12) oraz odpowiednie kody naruszają przepisy [prawa Unii] dotyczące przemieszczania odpadów, które przed przetworzeniem mechanicznym były zmieszanyimi odpadami komunalnymi, a w przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej, w jakim stopniu i w jakich granicach naruszają owe przepisy?;

w szczególności, w odniesieniu do przemieszczania odpadów powstałych w wyniku przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, czy przepisy art. 16 dyrektywy z 2008 r. i jej motyw 33, które wyraźnie dotyczą przemieszczania odpadów, mają pierwszeństwo przed kwalifikacją wynikającą z europejskiego wykazu odpadów?;

Consiglio di stato zwraca się także o ustalenie, jeśli Trybunał uzna to za właściwe i użyteczne, czy wspomniany powyżej wykaz ma charakter normatywny, czy też stanowi on jedynie certyfikację techniczną zapewniającą jednolitą identyfikowalność wszystkich odpadów?.

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/UE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy (Dz.U. L 312 z 22.11.2008, s. 3).

⁽²⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów (Dz.U. L 190, s. 1).