

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny za 2018 r., przekazanego mu w dniu 12 czerwca 2019 r.;
- również stwierdzenie nieważności, w koniecznym zakresie, decyzji z dnia 22 stycznia 2020 r., doręczonej mu w dniu 28 stycznia 2020 r., oddalającej jego zażalenie z dnia 12 września 2019 r.;
- zasądzenie zadośćuczynienia pieniężnego z tytułu krzywdy, które może zostać oszacowane ex aequo et bono na kwotę 15 000 EUR;
- zasądzenie odszkodowania za poniesioną przez niego szkodę materialną w wysokości 2 322 EUR spowodowaną zamrożeniem wynagrodzenia w AD 6/3 na okres 12 miesięcy od sierpnia 2019 r.;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistych błędów w ocenie i zniesławiających oskarżeń.
2. Zarzut drugi dotyczący braku celów zawodowych i braku obowiązującego zakresu zadań.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady bezstronności i naruszenia wydanej na posiedzeniu plenarnym decyzji SRB z dnia 25 marca 2015 r. <sup>(1)</sup>
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 5 ww. decyzji SRB z dnia 25 marca 2015 r. i naruszenia obowiązku staranności.

W odniesieniu do wniosku o odszkodowanie, skarżący powołuje się na zawinienie popełnione przez stronę pozwaną, poniesioną przez niego szkodę oraz związek między winą a szkodą.

<sup>(1)</sup> Decyzja Jednolitej Rady z dnia 25 marca 2015 r. ustanawiająca ogólne przepisy wykonawcze do art. 43 regulaminu pracowniczego i wprowadzająca w życie art. 44 akapit pierwszy regulaminu pracowniczego dla personelu tymczasowego.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 8 maja 2020 r. – JS / SRB**

**(Sprawa T-271/20)**

(2020/C 247/30)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* JS (przedstawiciel: adwokaci L. Levi i A. Champetier)

*Strona pozwana:* Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

### **Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 14 czerwca 2019 r., doręczonej skarżącemu w dniu 17 czerwca 2019 r., oddalającej jego wniosek o udzielenie wsparcia z dnia 2 maja 2019 r.;
- dodatkowo, o ile zajdzie taka potrzeba, stwierdzenie nieważności decyzji doręczonej skarżącemu w dniu 29 stycznia 2020 r. oddalającej jego zażalenie z dnia 14 września 2019 r.;
- zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez skarżącego, które to zadośćuczynienie można oszacować ex aequo et bono na 20 000 EUR;

- zasądzenie odszkodowania za udokumentowaną szkodę, której wysokość została określona i jest szacowana na 77 408 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 12a ust. 3 regulaminu pracowniczego oraz art. 2.1 polityki SRB przyjętej decyzją zgromadzenia plenarnego SRB z dnia 29 listopada 2017 r. <sup>(1)</sup>
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 24 regulaminu pracowniczego i art. 7.3 polityki SRB.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku staranności.

W odniesieniu do wniosku o odszkodowanie, skarżący powołuje się na zawinione działanie strony pozwanej, poniesioną przez niego szkodę oraz związek między winą a szkodą.

<sup>(1)</sup> Polityka ochrony godności osoby i zapobiegania mobbingowi i molestowaniu seksualnemu.

---

### Skarga wniesiona w dniu 11 maja 2020 r. – MHCS / EUIPO – Lidl Stiftung (Odcienie koloru pomarańczowego)

(Sprawa T-274/20)

(2020/C 247/31)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: MHCS (Épernay, Francja) (przedstawiciel: adwokat O. Vrins)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy (kolor zawierający pewne odcienie koloru pomarańczowego) – unijny znak towarowy nr 747 949

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie R 2392/2018-1

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i interwenienta ich własnymi kosztami;
- obciążenie EUIPO kosztami poniesionymi przez skarżącą.